

el alumnado con discapacidad intelectual en la educación secundaria de la comunidad autónoma vasca: situación y mejoras necesarias¹

(Pupils with intellectual disability in compulsory secondary education in Basque Country: situation and needed improvements)

Delfin Montero*, Eguzkiñe Etxabe**, Ana Carolina Ricci*, 
Ana Luisa López* e Irantzu Rojo**

**Universidad de Deusto, **Federación Vasca de Asociaciones en favor de Personas con Discapacidad Intelectual (FEVAS)*

resumen

La educación secundaria en España está siendo objeto de un intenso debate en la actualidad y, dentro de ese contexto, la respuesta que se da a las necesidades educativas especiales. En la Comunidad Autónoma Vasca, un elevado número de alumnos y alumnas con discapacidad intelectual (DI) está escolarizado en centros ordinarios en este tramo del sistema. Este trabajo tiene dos objetivos centrales: primero, analizar de la manera más precisa posible la situación real de este colectivo a través de sus protagonistas: el propio alumnado con discapacidad intelectual, familiares o allegados y profesionales que les atienden. Y, segundo, realizar propuestas que contribuyan a mejorar la calidad de una escuela para toda la ciudadanía. La metodología incluye procedimientos cuantitativos y cualitativos en los que las percepciones de los protagonistas ocupan un lugar destacado. Este artículo resume el diseño del estudio y su estado actual de desarrollo.

Palabras clave: Inclusión educativa, Educación Secundaria Obligatoria, Necesidades educativas especiales, Discapacidad intelectual, FEVAS.

summary

In Spain, in these moments, Secondary Education is being subject of an intense debate and, within this context, attention given to pupils with special needs. In Basque Country, a large amount of pupils with intellectual disabilities are enrolled in ordinary programmes at this stage of educational system. This work has two main aims: firstly, analyzing in the most precise way the real situation of these boys and girls, through its actors: pupils themselves, their families and professionals serving them. And, secondly, suggesting a possible agenda that could help to improve the quality of a school for all citizenship. Methodology includes both quantitative and qualitative procedures, in which we underline the role of actor's perceptions. This article summarizes this research design and its present development.

Key Words: Inclusive education, Compulsory secondary education, Special needs, Intellectual disability, FEVAS.

España forma parte del grupo de países europeos con mayor porcentaje de alumnado con necesidades educativas especiales (nees) incluido en el sistema ordinario, junto a Noruega, Italia, Grecia, Portugal, Chipre e Islandia. Sólo un 0,4% del total de nuestro alumnado se ubica en centros especializados o segregados (European Commission, 2005). En la actualidad, después de tres décadas de acelerada evolución, podemos decir que, en líneas generales, avanzamos en todo el Estado hacia un sistema educativo inclusivo (Ainscow, 1999 y Booth y Ainscow, 2006), un modelo cuya raíz pocos cuestionan, aunque sus desarrollos a menudo susciten controversias.

La estructura autonómica del Estado ha dado lugar a un sistema educativo que, conservando un tronco común, ha sido testigo de evoluciones diferenciadas en las distintas Comunidades que lo componen. La Comunidad Autónoma del País Vasco, por ejemplo, fue una de las primeras en poner en marcha una escuela integradora a través del Plan de Educación Especial para el País Vasco (Departamento de Educación del Gobierno Vasco, 1982). Dentro del modelo vasco, se optó desde un comienzo por un enfoque claramente inclusivo

(Orcasitas, 2005), de tal manera que casi cada escuela ordinaria fue, desde un inicio, un centro susceptible de acoger alumnado con nees. En la actualidad, el 98,5% de este alumnado está escolarizado en el sistema ordinario (Ruíz, 2008).

A pesar de los avances alcanzados a lo largo de más de veinte años de praxis integradora-inclusiva, la agenda de aspectos a mejorar sigue siendo amplia y significativa. Una de las mejores radiografías realizadas de la repuesta a las nees en esta Comunidad la encontramos en un informe realizado por el Ararteko -defensor del pueblo en otras latitudes- (Ararteko, 2001). En él están contenidas estas palabras que transcribimos:

- “Muchos centros están dando una respuesta manifiestamente insatisfactoria a la diversidad de su alumnado;
- La atención a las necesidades educativas especiales, de hecho, no está asumida de igual modo y con recursos similares a los existentes en las etapas anteriores;
- Existe una tendencia a desprenderse de determinado tipo de alumnado y derivarlo hacia recursos de la enseñanza no

reglada;

- La organización del centro y los horarios del profesorado no siempre garantizan unos mínimos necesarios para la coordinación pedagógica.
- Es necesaria una mayor formación del profesorado de secundaria en la atención a la diversidad..." (Ararteko, 2001, p.21).

A pesar de que en los años transcurridos desde la publicación del mismo se han producido muchos avances, sospechamos que el diagnóstico que ofrecía el informe sobre nuestros centros de educación secundaria sigue siendo válido hoy en buena medida, algo que hoy en día no hacen sino confirmar diversas fuentes y estudios, en la Comunidad y fuera de ella (Moliner y cols., 2008).

La educación secundaria obligatoria cubre un tramo de edades que es decisivo para facilitar -o no- un adecuado tránsito a la vida adulta y el alumnado con DI, además de tener las mismas necesidades que un escolar dentro de esta etapa, tiene otras añadidas en forma de los apoyos concretos que pudiera precisar (Martínez, 2002).

Son numerosos los precedentes de investigaciones como ésta. Algunas de ellas se han realizado en el Reino Unido para conocer las opiniones de alumnos y alumnas con alguna discapacidad sobre su experiencia de aprendizaje tanto en la universidad (Holloway, 2001), como en la educación secundaria (Cooney et al, 2006; Norwich y Kelly, 2004). Estos últimos se centraron particularmente en rescatar las opiniones de 101 alumnos y alumnas diagnosticados con necesidades educativas especiales derivadas de una discapacidad intelectual moderada con edades comprendidas entre los diez y los

catorce años. La investigación se basó en conocer sus opiniones en relación a sus experiencias de escolarización, de enseñanza y aprendizaje, tanto en escuelas ordinarias como especiales. La mayoría evaluó positivamente sus centros educativos y la enseñanza que estaban recibiendo. Un porcentaje importante de aquellos en centros regulares preferían recibir apoyo educativo fuera de su clase. Un aspecto a destacar fue el alto grado de incidentes de violencia escolar (bullying) expresados por los y las alumnas. Aunque parece que ocurre tanto en centros regulares como especiales, aquellos alumnos y alumnas en centros especiales expresaron haber sufrido más acoso escolar, sobre todo de niños y niñas de otros centros regulares y de otras personas del vecindario.

Ante todas las situaciones hasta ahora expuestas, no es extraño que la Federación Vasca de Asociaciones a favor de Personas con Discapacidad Intelectual (FEVAS), se interesara por esta cuestión y se propusiera clarificarla a partir de datos empíricamente obtenidos, de manera que se trascienda un debate de meras opiniones. Esta motivación está en la raíz de este estudio, y fruto de ella se estableció un acuerdo entre la Universidad de Deusto y la Federación Vasca para desarrollarlo, del que surgió su equipo de trabajo.

objetivos y metodología ■ ■ ■

Este estudio pretende contribuir en esta dirección y por ello se plantea dos grandes objetivos:

- Analizar elementos clave en la calidad de la escolarización en la ESO de estos alumnos y alumnas, valorando tanto los aspectos positivos como los mejorables de la respuesta que reciben.

- Proponer mejoras a introducir en el sistema educativo y/o de prestación de apoyos en función del análisis anterior.

Desde la misma gestación del primer proyecto se optó por dar el máximo protagonismo al propio alumnado con DI, sus allegados y a profesionales que les atienden, por entender que es a partir de esta base desde donde mejor puede articularse la legitimidad de los posibles avances a introducir. Hay un buen número de estudios actuales realizados en el ámbito de la educación, que resaltan la importancia de contar con las opiniones de los alumnos y alumnas a la hora de analizar la calidad de la experiencia educativa de la que han sido protagonistas principales (Pollard, 1987; Griffiths y Davies, 1993; Ainscow, 1999; Davies, 1999; Greig y Taylor, 1999; Messiou, 2003; Norwich y Kelly, 2004). Todas ellas destacan la relevancia de sus aportaciones, sobre todo la de aquellos que experimentan dificultades al aprendizaje, a la hora de poner en marcha innovaciones que permitan mejorar la calidad en los procesos de enseñanza y aprendizaje en el marco escolar.

La metodología incorpora procedimientos cualitativos y cuantitativos. Aquéllos se utilizan para derivar el contenido de los cuestionarios a aplicar a una muestra representativa del alumnado con DI de la CAV (n=100), para después analizarlos cuantitativa o estadísticamente, e interpretarlos por medio de procedimientos cualitativos.

El estudio está concebido en seis fases:

1. Fase preparatoria

Esta fase incluye actividades propias de la mayoría de estudios, como revisión de literatura científica, consulta a expertos y diseño en detalle del procedimiento a

seguir, etc. Además, en esta fase se ha procedido a la construcción de las versiones "beta" de los cuestionarios que servirán para recoger la información precisa para cumplir los objetivos.

Proceso de construcción de los cuestionarios

La versión beta del cuestionario dirigido a familiares fue elaborada a partir de las conclusiones de los grupos de discusión de padres y madres y de chicos y chicas con DI, que se crearon en el marco de un encuentro organizado por FEVAS en la primavera del 2008. La versión definitiva de este cuestionario será extraída después de la elaboración de un estudio piloto, del que hablaremos más adelante.

De ese encuentro se obtuvo, igualmente, el cuestionario beta para el alumnado. Esta versión será contrastada próximamente con la ayuda de grupos de adolescentes con DI escolarizados, a los que vamos a poder tener acceso gracias a la colaboración de organizaciones del sector de la discapacidad de la Comunidad. De este proceso extraeremos la versión alfa del cuestionario y, luego del estudio piloto, la definitiva.

La versión beta dirigida a los profesionales ha sido construida a partir de elementos críticos a juicio de profesionales de la CAV. El cuestionario alfa se elaborará partir del trabajo de un grupo de profesionales elegidos en función sus años de experiencia en la ESO. Para ello se ha solicitado al Departamento de Educación del Gobierno Vasco la creación de un grupo de ellos, de modo que puedan revisar nuestro borrador y aportar elementos significativos que puedan completarlo. La composición ideal de este grupo sería la siguiente:

1. Tres asesores de nees de

Berritzegunes, uno por territorio o provincia, que tengan a su cargo alumnado con DI (mínimo cinco años de experiencia profesional ininterrumpida) y que conozcan profesionalmente la situación de la red pública y de la privada.

2. Tres orientadores de Secundaria que tengan a su cargo alumnado con DI, uno por provincia (mínimo cinco años de experiencia profesional ininterrumpida).

3. Seis profesores. Se elegirán dos por Territorio, de los cuales: uno provenirá de la gestión pública y otro de la privada; del total de profesores, se escogerá a dos con menos de cinco años de experiencia, otros dos con cinco a diez años de experiencia y dos con entre diez a quince años de experiencia. Dos de estos seis profesores formarían parte de los siguientes grupos:

- Tutor de aula (que haya conocido como mínimo a tres alumnos).
- Especialistas en materias (que haya tenido oportunidad de trabajar un curso escolar completo, como mínimo con tres alumnos).
- Personal de apoyo dentro de la escuela (aula estable, aprendizaje de tareas y un profesor con la especialidad de Pedagogía Terapéutica).

Los componentes de esta comisión quieren representar, grosso modo, las características del profesorado de la CAV, de tal manera que evitemos expresamente los posibles sesgos derivados de una representación exagerada de profesionales que trabajan en las grandes ciudades o en entornos rurales, en una determina-

da red, etc.

2. Diseño de la muestra y procedimiento de muestreo

Para poder garantizar que los datos obtenidos proporcionan una imagen de la situación de todo el alumnado con DI de la CAV, es preciso emplear una muestra representativa de la misma. La muestra estará compuesta por 100 alumnos con diagnóstico formal de DI -es decir, emitido por instituciones oficialmente autorizadas para ello-, escolarizados en la Comunidad con los que se llevará a cabo una entrevista semi-estructurada.

Las variables de muestreo serán: edad, sexo, clase social y territorio histórico. La muestra se ajustará, siempre que ello sea posible, a los datos estadísticos del Departamento de Educación y de los censos de la Comunidad (EUSTAT, 2007). Si estos, no fueran lo suficientemente precisos, recurriremos a las bases de datos de organizaciones del sector.

El procedimiento de muestreo será como sigue:

- Elección de zonas de muestreo en los tres territorios, de forma que éstas en su conjunto representen las principales características sociodemográficas de la Comunidad (zonas de la costa, ciudades grandes, intermedias y pequeñas y entornos rurales).
- Muestreo de escuelas, de manera que las zonas a las que atienden, representen al máximo las características socioeconómicas de la zona de muestreo.
- Muestreo del alumnado con discapacidad intelectual. Siempre que ello sea factible, ya que no hay que olvidar que el alumnado con discapacidad intelectual es poco numeroso en comparación

con el ordinario, se elegirán al azar.

El muestreo lo llevarán a cabo estudiantes de psicopedagogía, psicología o educación social, para lo cual serán debidamente formados, sobre todo en lo relativo a la entrevista del alumnado con discapacidad intelectual, cuyas pautas de interacción y respuesta a veces buscan la aquiescencia, se pueden caracterizar por la perseveración o se ven limitadas por la competencia comunicativa de la persona. A lo largo del muestreo, la jefa de campo será la encargada de supervisar el proceso, responder a las dudas de los encuestadores, y garantizar que todos emplean un estilo consistente con los criterios señalados por el equipo de investigación a la hora de entrevistar y registrar los datos.

3. Estudio piloto

El estudio piloto está concebido para poner a prueba los cuestionarios y el equipo de encuestadores en situaciones reales, de tal manera que exista un margen para realizar correcciones no previstas. Para ello se plantea entrevistar a 10 ó 12 alumnos y alumnas, sus profesores y allegados, para así valorar la idoneidad del contenido de los cuestionarios y las directrices de entrevista y registro de datos. Del estudio piloto obtendremos las versiones finales de los cuestionarios. Una vez finalizado éste, se procederá al muestreo de los mencionados 100 alumnos y alumnas, profesionales que les atienden y sus allegados.

4. Recopilación de datos a través de los cuestionarios y entrevistas semi-estructuradas

En aquellas investigaciones con alumnos y alumnas con discapacidad (Holloway, 2001; Norwich y Kelly, 2004) se ha observado que el uso de cuestionarios

abiertos o entrevistas semi-estructuradas permite tener una visión amplia de las situaciones que experimentan los y las alumnas dentro del centro educativo y que permite generar pautas para promover cambios de mejora. La entrevista semi-estructurada basada en un guión no sólo permite profundizar en las valoraciones de los entrevistados, sino sobre posibles ámbitos de mejora. Emplearemos como pauta para entrevistadores, básicamente, la Guía para la Entrevista a Personas con Discapacidad (Tassé et al., 2005) de la Escala de Intensidad de Apoyos en su versión española.

Los cuestionarios para los tres colectivos (alumnado, padres y profesionales) deberán poder responderse en forma de entrevista semi-estructurada en un lapso de tiempo de entre 20 y 30 minutos. Los cuestionarios incorporan preguntas que registran a la vez datos cuantitativos (tipo Likert, 1-2-3-4, mucho, bastante, poco y nada) y cualitativos (puntos fuertes y débiles en relación a la pregunta realizada).

Siempre que ello sea posible, buscamos preguntas que sean comunes a los cuestionarios para distintos informantes (alumnos, padres, profesores...) para permitir comparaciones entre ellos, sin descartar que haya otro conjunto de preguntas específicas para cada uno de los tres grupos.

Se manejarán con cautela algunos aspectos de naturaleza ética. Se pedirá su consentimiento informado a las familias o allegados a los alumnos con DI para que puedan participar en el estudio, informándoles de que pueden retirarse de la investigación en cualquier momento que lo consideren oportuno. Al finalizar las entrevistas semi-estructuradas el entrevistador concluirá haciendo una sín-

tesis de lo tratado para contrastar la información recopilada durante la entrevista y para que el entrevistado confirme su consentimiento en que se utilice en la investigación. Por último, se garantizará la confidencialidad de la información recopilada.

Con respecto a los alumnos y alumnas con DI, se pondrá mucho hincapié en que los cuestionarios y las entrevistas se realicen en las condiciones óptimas para que puedan participar y expresar sus ideas. Para ello, se pedirá a ellos, a sus familias o a los profesionales que trabajan con ellos, asesoramiento sobre el modo, el espacio y el momento más adecuado para llevarla a cabo.

5. Estudios de caso

Una vez analizada la información de los cuestionarios, realizaremos estudios de caso (Yin, 1994; Stake, 1995) con un reducido número de alumnos y alumnas con DI de forma que representen las distintas tendencias aparecidas en el análisis de los cuestionarios, por ejemplo según: experiencias positivas de escolarización vs. experiencias negativas, distintos tipos de apoyo educativo y experiencias de aprendizaje dentro o fuera del aula; grados de integración social en el centro educativo, etc.

Estos estudios de caso se realizarán a través de las siguientes metodologías cualitativas:

- Observación del alumno/a en el centro educativo (shadowing) en un día escolar: en las clases, recreo, comedor, aula de apoyo, etc. El objetivo es observar las barreras y fortalezas a la participación y al aprendizaje que experimenta en el centro.
- Entrevista semi-estructurada en pro-

fundidad con el alumno/a para conocer sus experiencias de aprendizaje en el centro y las dificultades que experimenta.

- Grupos focales, o entrevistas grupales con compañeros/as de clase que permitan conocer la situación de este alumno dentro y fuera del aula: si participa y aprende dentro del aula y si está aceptado e integrado socialmente entre sus compañeros. Con frecuencia esta visión resulta esclarecedora de la situación de cualquier alumno o alumna.

En función de los resultados obtenidos, el equipo de investigación no descarta la idea de convocar un grupo de expertos que pueda arrojar luz adicional sobre ellos y sobre las posibles implicaciones de los mismos, para mejorar la calidad de la respuesta educativa de nuestro sistema educativo en el tramo de secundaria.

6. Análisis de los datos

Los datos obtenidos serán objeto fundamentalmente de análisis estadístico descriptivo, contextualizado por opiniones y relatos de los protagonistas de esta investigación: alumnado, allegados y profesionales.

El análisis cualitativo de las respuestas dadas en los cuestionarios o entrevistas, se analizarán a través del programa de análisis Atlas.ti, de forma que se pueda codificar la información más relevante e ir clasificando estos códigos dentro de categorías de análisis (Miles y Huberman, 1994). Dichas categorías se relacionarán formando mapas conceptuales que permitan conocer las relaciones entre variables relevantes y comparar códigos y categorías principales en relación a las características de la muestra, con respecto a sus diferencias relacionadas con su edad, género, ubicaciones escolares (aula

ordinaria, aula de aprendizaje de tareas, etc.), y/o al número de horas que dicho alumno/a permanece en ellas.

Al recopilar información de distintos actores involucrados y con distintas metodologías de investigación tanto cuantitativas como cualitativas se podrá triangular los datos recabados y de esa manera, poder comprender con mayor profundidad la situación de los alumnos y alumnas con DI (Emerson, 2005). Estas estrategias metodológicas permiten, a su vez, minimizar los problemas a la validez y fiabilidad que pueden producirse en cualquier investigación debido a los propios sesgos de los investigadores e inves-

tigadoras e incluso de la reactividad experimentada por las personas encuestadas o entrevistadas (Robson, 1993; Miles y Huberman, 1994). Además, dado el meticuloso cuidado en la elaboración de la muestra, se podrá contar con una visión representativa de la realidad de la educación para alumnas y alumnos con DI en la Comunidad Autónoma del País Vasco.

secuencia de fases y acciones ■ ■ ■

El estado actual de esta investigación, puede visualizarse en este cuadro:

FASES Y ACCIONES	ESTADO
1. FASE PREPARATORIA	
Revisión de literatura	Iniciada, dura toda la investigación
Cuestionario beta para allegados	Concluido
Cuestionario alfa para allegados	Concluido
Cuestionario beta para alumnado	Concluido
Cuestionario alfa para alumnado	En proceso
Cuestionario beta para profesionales	Concluido
Cuestionario alfa para profesionales	En proceso
2. MUESTREO	
Diseño de la muestra	En proceso
Selección y formación de encuestadores	
Recogida de datos	
3. ESTUDIO PILOTO	
Prueba piloto: alumnos, alumnas, allegados y profesionales	Iniciándose

Versión final de cuestionarios	
4. CUESTIONARIOS Y ENTREVISTAS SEMI-ESTRUCTURADAS	
Cuestionarios y entrevistas con alumnos y alumnas	
Cuestionarios y entrevistas con profesionales	
Cuestionarios y entrevistas con allegados/as	
5. ESTUDIOS DE CASO	
Estudio de casos de alumnos y alumnas elegidas: observación y entrevista	
6- ANALISIS DE DATOS	
Cuantitativo	
Cualitativo	

A modo de conclusión, nos gustaría decir que con este estudio pretendemos crear un dibujo global y representativo de la situación actual del alumnado con DI que pueda ser útil para intentar buscar soluciones basadas en datos, a las propias personas con discapacidad intelectual y a las organizaciones que les representan y al sistema escolar vasco en su conjunto. Con seguridad, este trabajo abrirá nue-

vos interrogantes en ese complejo desafío que representa la inclusión educativa del alumnado con DI en la escuela ordinaria, que habrán de intentar resolver nuevas investigaciones. Ojalá sea así. No nos resta sino agradecer a las organizaciones del sector y al Departamento de Educación del Gobierno Vasco, su apoyo, colaboración e interés.

Ainscow, M. (1999). *Understanding the development of inclusive schools*. London: Falmer.

Ararteko (2001). *La respuesta a las necesidades educativas especiales en la CAPV*. Bilbao: Ararteko. http://www.ararteko.net/RecursosWeb/DOCUMENTOS/1/2_586_3.pdf.

Booth, T. y Ainscow, M. (2006). Guía para la Evaluación y mejora de la Educación Inclusiva (*Index for Inclusion*). *Desarrollando el aprendizaje y la participación en las escuelas*. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de de Publicaciones del Gobierno Vasco. http://www.eenet.org.uk/index_inclusion/Index%20Castilian.pdf.

Cooney, G., Jahoda, A., Gumley, A. y Knott, F. (2006). Young people with intellectual disabilities attending mainstream and segregated schooling: perceived stigma, social comparison and future aspirations. *Journal of Intellectual Disability Research*, 50, 6, 432-444.

Davies, L. (1999). Researching democratic understanding in primary school. *Research in Education*, 61, 39-48.

Departamento de Educación, Universidades y Educación (1982). *Plan de Educación Especial para el País Vasco*. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.

Emerson, E. (2005). Use of the strengths and difficulties questionnaire to assess the mental health needs of children and adolescents with intellectual disabilities. *Journal of Intellectual & Developmental Disability*, 30, 1, 14-23.

European Commission (2005). *Key data on education in Europe 2005*. Luxembourg: Office for the Official Publications of European Communities.

EUSTAT-Instituto Vasco de Estadística (2007). *Anuario estadístico vasco*. Vitoria-Gasteiz: EUSTAT- Instituto Vasco de Estadística.

Greig, A. y Taylor, J. (1999). *Doing Research with Children*. London: Sage.

Griffiths, M. y Davies, C. (1993). Learning to learn: action research from an equal opportunities perspective in a junior school. *British Educational Research Journal*. 19, 1, 43-58.

Holloway, S. (2001). The experience of higher education from the perspective of disabled students. *Disability & Society*, 16, 4, 597-615.

Martínez, N. (2002). *Juventud y discapacidad. Programas y herramientas para facilitar la transición a la vida adulta*. Bilbao: Ediciones Mensajero.

Messiou, K. (2003). *Conversations with children: a pathway towards understanding marginalisation and inclusive education*. Manchester: University of Manchester. Faculty of Education.

Miles, M. B. y Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. London: Sage.

Moliner, O., Sales, A., Fernández, A. y Traver, J.A. (2008). Análisis de las variables que facilitan y dificultan la atención a la diversidad, según la percepción de psicopedagogos y profe-

sorado de secundaria. *Revista Iberoamericana de Educación*, 45, 6, 1-11. <http://www.rieoei.org/investigacion/2000Moliner.pdf>.

Norwich, B. y Kelly, N. (2004). Pupils' views on inclusion: moderate learning difficulties and bullying in mainstream and special schools. *British Educational Research Journal*, 30, 1, 43-65.

Orcasitas, J.R. (2005). 20 años de integración escolar en el País Vasco: haciendo historia..., construyendo un sistema educativo de calidad para todos. En Departamento de Educación, Universidades y Educación: *La respuesta a las necesidades educativas especiales en una escuela vasca inclusiva*. Actas del Congreso. Donostia-San Sebastián, Octubre de 2003. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.

Pollard, A. (1987). Studying Children's Perspectives - a Collaborative Approach. *Doing Sociology of Education*. G. Walford. London: Falmer, 95-118.

Robson, C. (1993). *Real World Research: a Resource for Social Scientists and Practitioner-Researchers*. Oxford: Blackwell.

Ruiz, C. (2008). Retos de la inclusión educativa en los próximos años en la Comunidad Autónoma Vasca. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 6, 2 (http://www.rinace.net/arts/vol6num2/art4_hm.htm).

Stake, R. (1995). *The Art of Case Study*. London: Sage.

Tassé, M.J., Schalock, R., Thompson, J.R., y Wehmeyer, M. (2005). *Guideliness for interviewing people with disabilities: Supports Intensity Scale*. Washington: American Association on Intellectual and Developmental Disabilities. [Versión española: Verdugo, M.A., Arias, B e Ibáñez, A. (2007). Escala de Intensidad de Apoyos. Guía para la entrevista a personas con discapacidad. Madrid: TEA Ediciones.]

Yin, R. (1994). *Case study research: Design and methods*. London: Sage.

¹ Esta investigación es una iniciativa de FEVAS, que con el patrocinio del Departamento de Educación, se ha plasmado en un acuerdo entre la Universidad de Deusto y esta Federación.